

Нарушает ли пост выход смазки или спермы без совокупления?

Вопрос: Ассаламу алайкум! Вопрос: нарушается ли пост если человек возбудился и вышло мази, слышал что некоторые саляфы считали что это нарушает пост (добавлен также ответ насчёт выхода спермы без совокупления)

Ответ: Уаалейкум ассалам.

Ответим на этот вопрос чуть более широко, а это – нарушает ли пост выход спермы или мази.

В этом – разногласие у факихов.

- Что касается выхода спермы, то это вопрос достаточно сложный. И автор ответа следует в нём ханбалитскому мазхабу.

И мазхаб Ахмада и всех саляфов, и подавляющего большинства учёных – что тот, кто намеренно, сам или с чужой помощью довёл себя до выхода спермы в дневное время в Рамадан, даже если это было без совокупления – то его пост нарушен

Сказал имам **Аль-Мирдави**:

၀ ပုံစံတူညီသော အရာဝတ္ထုများကို အုပ်စု : ပုံစံတူညီသော အရာဝတ္ထုများကို အုပ်စု (ပုံစံတူညီသော အရာဝတ္ထု) အုပ်စုတစ်
 ခုအဖြစ် အုပ်စု : ပုံစံတူညီသော အရာဝတ္ထုများကို အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်
 ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် (ပုံစံတူညီသော အရာဝတ္ထု အုပ်စု အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ်) အုပ်စုတစ်
 ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်
 ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်ခုအဖြစ် အုပ်စုတစ်

«Слова Ибн Кудамы: «...или помастурбировал» - то есть портится его пост по данной причине, то есть – если он помастурбировал и произошло семяизвержение.

И только это и есть мазхаб Ахмада, и на этом мнении подавляющее большинство ученых

мазхаба. И было сказано, что не нарушается пост в таком случае

Слова Ибн Кудамы: «..или поцеловал жену, или трогал её, и произошло семяизвержение по этой причине» - нарушен его пост в таком случае, и лишь это – мазхаб, и на этом – ученые мазхаба.

И Ибн Муфлих в «Аль-Фуру» упомянул вероятность того, что не портится пост в таком случае, и потянулся к этому мнению, и опроверг доводы, которыми аргументировали Ибн Кудаму и Маджуддин Ибн Теймия»

Источник: «Аль-Инсоф», 5/408

Сказал имам **Ибн Кудам**а:

□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□ □ □□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□
□□□□□□□□□□ □□□□□□

«Что же касается если человек будет целоваться, и у него произойдет семяизвержение по этой причине – то такой нарушает пост и мы не знаем в этом вопросе разногласий, по причине указания двух сообщений которые мы указали»

Источник: «Аль-Мугни», 6/81

И к далилям этих ученых можно отнести следующее –

1. Хадис Аиши, что она сказала: **«Пророк ласкал своих жен и целовался с ними во время поста, однако он больше владел своим органом (или страстями) чем вы»**
Аль-Бухари, Ибн Хузейма, и другие

Сказали ученые: в этом указание на запретность этого для того, кто не владеет собой, так как это приведет его к семяизвержению и нарушению поста

2. Хадис аль-кудси, в котором говорит Аллах:

«Оставляет пост ради Меня, оставляет пост ради Меня, оставляет пост ради Меня»

«Оставляет пост ради Меня, оставляет пост ради Меня, оставляет своё наслаждение ради Меня, оставляет свою жену ради Меня»

Передал его Ибн Хузейма в «Сахихе», и Ибн Вахб в «Аль-Джами»

Указал этот хадис на то что основа в страсти с женой в месяц Рамадан – запрет, кроме как если придет отдельный далиль и что-то оговорит.

И пришёл далиль на дозволенность поцелуев и ласок, для того, кто владеет собой и не дойдет до семяизвержения или полового акта, остальное же, как мастурбация, семяизвержение – остается на основе, и кто намеренно кончил в Рамадан – не оставил свою страсть и нарушил свой пост.

3. **Иджма'** (единогласное мнение) так как неизвестен ни один факих кто сказал бы, что пост не нарушается в такой ситуации - до 8 века

Однако все факихи-салафы чьё слово в этом вопросе известно - на том, что пост в такой ситуации нарушен, и разногласят лишь в том, обязательно ли искупление (каффара).

Сторонники этого мнения пробуют заявить что у него есть салафы однако первый кто его сказал – это заблудший нововведенец-захирит Ибн Хазм, с чьим разногласием не следует считаться согласно верному мнению ученых, так как он нововведенец не признающий ни иджма, ни кьяс, порочащий салафов и не являющийся муджтахидом, поэтому его противоречие не нарушает иджма'

Затем, лишь в 8 веке – его высказали некоторые ханбалиты, как имам Ибн Муфлих, и уж в совсем поздние времена некоторые ханафиты и также аш Шаукани, ас-Сан'ани и аль-Альбани.

Однако можно ответить на это - что состоялось иджма до них и не известен противоречащий среди салаф.

И кто вернется к специальным книгам которые написали саляфы и факихи в разделе разногласий ученых – увидит, что ни один из них не упоминает разногласий в этом вопросе. Так, великий специалист по разногласиям из числа саляф, имам **Ибн аль-Мунзир**

, упомянул этот вопрос, и расхождение ученых в нём - что лежит на том, кто кончил в Рамадан после поцелуев или ласки - и упомянул что одни сказали, что его пост нарушен, и он должен возместить, и это слово аш Шафии, Суфьяна ас-Саури, последователей Абу Ханифы, а также Катады, и аз-Зухри, а другие сказали, что его пост нарушен и он должен возместить и ещё и сделать искупление, и это слово Малика, Абдуллаха Ибн Мубарака, и Абу Саура. И не упомянул имам Ибн аль-Мунзир что в этом вопросе есть такое мнение, что пост оказывается вообще не нарушен! см. "Аль-Ишраф", 3/122

Также некоторые люди попробовали приписать это мнение табиину Джабиру Ибн Зейду и имаму Ибн Хузейме.

1. Что касается слова табиина **Джабира Ибн Зейда**:

□□□□ □□□ □□□□□ □□□ □□

«Кто посмотрел на женщину, и у него произошло семяизвержение – тот продолжает пост»

То это из совсем другого раздела у факихов – хукм того, у кого произошло семяизвержение от взгляда на женщину. И в этом есть известное разногласие и большинство ученых на том, что если это произошло однократно без сладострастного разглядывания - то это не нарушает пост.

И есть разница между тем, кто довёл себя до семизвержения рукой, или через ласки и страстные поцелуи, и между тем, у кого оно произошло без его выбора, от одного лишь взгляда.

Сказал **аль-Касталлани** в шархе этого асара:

«...если человек увидел женщину и произошло семяизвержение, то пост не нарушается, если только он не был в состоянии половой близости с ней...»

«Не нарушается этим пост, потому что у него произошло семяизвержение без ласок, подобно тому, у кого оно произошло во сне. И это – в отличие от того, кто кончил по причине прикосновений или поцелуев.. в таком случае его пост нарушается, так как он кончил по причине ласки»

Источник: «Шарх сахих аль Бухари», 3/369

2. Говорят они: «имам Ибн Хузайма, который назвал в своем «Сахихе» главу следующим образом: “Глава о том, что постящемуся разрешено наслаждаться без полового акта”. См. “Сахих Ибн Хузайма” 3/242.»

Комментарий:

Раздел называется:

باب في ما اذا كان يجوز للمعتكف ان يمسح بغير الجماع

«Раздел о дозволенности постящемуся ласки которая меньше чем совокупление»

См. «Сахих Ибн Хузейма», 3/242

И приписывание этого мнения Ибн Хузейме на такой основе – явная глупость, ведь о дозволенности ласки и поцелуев для постящегося говорит не только Ибн Хузейма, а большинство учёных, однако все они оговаривают что это дозволено только для того, кто может сдерживать свои страсти, чтобы это не привело к семяизвержению или совокуплению, а если приведёт - то пост нарушен.

Сказал хафиз **Ибн Абдуль Барр**:

«...и если человек не может сдерживать свои страсти, то ему лучше воздержаться от поцелуев, так как это может привести к семяизвержению и нарушению поста»

«**Я не знаю никого, кто позволил бы поцелуи для постящегося, кроме как он обуславливает защищенность от того, что может развиваться из них**
», и обуславливает, что тот, кто знает, что эти поцелуи повлекут за собой то, что испортит его пост – то обязательно ему сторониться поцелуев»

Источник: «Аль-Истизкар», 3/296

Сказал имам **аль-Багави**:

«Кто [один раз] посмотрел на женщину, и у него произошло семяизвержение – то не портится его пост, сказал это **Джабир Ибн Зейд**, и это слово **всех учёных!**»

«Кто [один раз] посмотрел на женщину, и у него произошло семяизвержение – то не портится его пост, сказал это **Джабир Ибн Зейд**, и это слово **всех учёных!**»

Источник: «Шарх ас-Сунна», 6/292

Поэтому, ясно что это совсем другой вопрос.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия** разъясняя разницу между тем кто намеренно создал причины для выхода спермы, и тем у кого она вышла случайно:

Поскольку пост предполагает воздержание от половых сношений, то и выход смазки или спермы без совокупления является нарушением поста. Однако, если выход смазки или спермы происходит во сне, то это не является нарушением поста. В этом случае пост считается соблюденным. Если же выход смазки или спермы происходит в清醒 состоянии, то это является нарушением поста. В этом случае пост считается нарушенным. Если же выход смазки или спермы происходит в состоянии поллюции, то это также является нарушением поста. В этом случае пост считается нарушенным. Если же выход смазки или спермы происходит в состоянии поллюции, то это также является нарушением поста. В этом случае пост считается нарушенным.

«Что касается того кто увидел во сне, что он совокупляется, и не кончил пока не проснулся, и вышла из него сперма без его желания на это – то пост такого не нарушен, также как и у того, кто кончил во сне по причине поллюции.

И это потому, что сперма вышла из него **не по его добровольному выбору**.

И когда вышла из него сперма без стремления к этому с его стороны, и без действий для этого – то его пост не нарушен.

И это точно также, как в случае с рвотой – если она напала на него, и его вытошнило без его желания к этому, то его пост не нарушен, а нарушается пост по причине преднамеренного вызова рвоты или спермы.

И поэтому, если его захватит мысль и он кончит – не нарушится его пост по единогласному мнению имамов, в отличие от ситуации, когда он сам вызовет у себя эти мысли пока не кончит – в таком случае у ученых два слова касательно его поста – первое, что он нарушен, и это мазхаб Малика и Ахмада в одном из двух слов, и выбрали его Абу Хафс и Ибн Акыль из ханбалитов, а второе – что не нарушен, и это мазхаб Абу Ханифы и аш Шафии, и второе слово в мазхабе Ахмада которое выбрали Абу Я'ла, и группа других ученых.

Что же касается того, кто повторил и задержал взгляд, пока не кончил, то его пост нарушен в мазхабе Ахмада и Малика, в отличие от мазхаба Абу Ханифы и аш Шафии, они не считают нарушением поста ничего, кроме семяизвержения по причине ласки поцелуев и тому подобного»

Источник: «Джамиуль масаиль», 4/352

Поэтому, как мы видим, это совершенно разные вопросы у факихов, и путать между ними таким образом будет только не знакомый с фикхом человек.

Таким образом лично мы не знаем кто из саляфов прямым образом сказал о том, о чем говорят наши оппоненты, и видим что более ранние ученые передавали иджма' в этом вопросе, значит это позднее появившееся разногласие которое не учитывается. И самый первый из факихов-суннитов кто склонился к этому мнению – это имам Ибн Муфлих, и иджма было передано еще до его появления на свет. А Аллах знает лучше.

4. Достоверный кыяс

Сказали ученые: мы знаем, что состоялось единогласное мнение касательно того, что нарушен пост того, кто погрузил головку в половой орган женщины, и вынул, и не удовлетворил свою страсть, и не произошло семяизвержение.

Так что же говорить про того, кто удовлетворил свою страсть, и у него произошло семяизвержение, даже если и не в половом органе женщины?

И также ученые провели кыяс между тем, кто совокупился не во влагалище, и между этим случаем, и они действительно одинаковы в причине.

Сказал **Ибн Батталь** делая кыяс в схожем вопросе:

«...и если человек выйдет из себя, не совершив совокупления, то это не влечет за собой прерывание поста, так же, как и если человек выйдет из себя, не совершив совокупления, то это не влечет за собой прерывание поста»

«Доводом этого мнения является то, что если постящийся будет ласкаться, или сношаться не во влагалище, и кончит, то произойдет смысл требуемый от совокупления. И то, что семяизвержение – это самое большее желаемое из наслаждения, и это из рода полного совокупления в порче поста»

Источник: «Шарх сахих аль Бухари», 4/54

Сказал имам **Ибн Кудама**:

«...и если человек выйдет из себя, не совершив совокупления, то это не влечет за собой прерывание поста, так же, как и если человек выйдет из себя, не совершив совокупления, то это не влечет за собой прерывание поста»

«И также нарушается пост такого человека, потому что он довёл себя до семяизвержение посредством ласки, и это похоже на семяизвержение по причине совокупления не во влагалище»

Источник: «Аль-Мугни», 6/81

5. Ложное вытекающее

Вытекает также из этого захиритского подхода, что тот, кто совокупился со своей женой в заднее отверстие, или совокупился с животным, или совокупился с другим мужчиной – то его пост не нарушен, по причине «отсутствия» прямого (для захиритов и тех кто за ними следует) далиля. И ложность этого известна предельно

Также ученые аргументировали и другими доводами, но автор ответа отобрал из них наиболее очевидные.

Таким образом, кто намеренно довёл себя в дневное время в Рамадан до выхода спермы

– нарушил свой пост в этот день.

Что же касается искупления (каффара), то большинство ученых, как Ахмад, аш Шафии, и другие, на том, что искупление привязано только к совокуплению. И это главное слово в ханбалитском мазхабе см. «Аль-Мугни», 6/88, «Аль-Инсоф», 5/418, 5/442

2. Что касается выхода мази

То в этом разногласие ученых, и большинство ученых, как сказал шейх уль Ислам (см. «Аль-Фатауа аль-Кубра», 1/294) и основное мнение у ханбалитов что если оно было намеренно и со страстью, то его выход, нарушает пост, однако перевесили ряд ученых ханбалитского мазхаба мнение о том, что оно не нарушает пост, и это ближе к верному.

Сказал имам **аль-Мирдави**:

«... : ... (...) ...
...
... : ...»

«Сказал Ибн Кудам: «Или вызвал выход мази»: то есть, если он поцеловался, или трогал, и вызвал этим выход мази, то согласно верному мнению в мазхабе нарушился его пост, сказал об этом Ахмад, и на этом большинство наших ученых.

И было сказано, что пост не нарушается, и это мнение выбрал аль-Аджурри, и Абу Мухаммад аль-Джаузи, и шейх Такиюддин Ибн Теймия, передал это от него автор «Аль-Ихтиярат».

И сказал Ибн Муфлих в «Аль-Фуру»: «Это более очевидное мнение со стороны доказательств»

Скажу я (т.е. имам аль-Мирдави): Это мнение и есть истина!

И выбрал аль-Аджурри, и Абу Мухаммад аль-Джаузи, и как я думаю, наш шейх Ибн Теймия – что пост не нарушается, и это более очевидное мнение, работая по основе (что пост не нарушается пока не придет довод).

А аналогия между выходом мази и выходом спермы недостоверна, по причине очевидности разницы»

Источник: «Аль-Фуру», 4/488

И из того что подталкивает к выбору этого слова – то что Пророк и многие сподвижники целовались и ласкали своих жён в дневное время Рамадана, и известно:

1. Что выход мази крайне вероятен при поцелуях и ласках в отличие от семяизвержения
2. Выход мази невозможно контролировать в отличие от семяизвержения

Поэтому, вытекает из слова о том, что выход мази по причине страсти нарушает пост – то, что Пророк и сподвижники постоянно создавали себе причины для нарушения поста в Рамадана, и это ложное следствие, указывающее на неправильность мнения.

Заключение

Таким образом, то к чему пришёл после долгого изучения этого вопроса автор ответа следующее.

1. Намеренно вызванный посредством мастурбации, ласки, страстных поцелуев выход спермы в месяц Рамадан портит пост, и это мнение саляфов и подавляющего большинства факихов Уммы, за исключением некоторых мубтадиа и поздних ученых

2. Кто нарушил пост таким образом – не должен делать каффара (искупление) в виде поста 2 месяцев подряд

3. Если сперма вышла ненамеренно, ввиду болезни, или короткого взгляда, или ночной поллюции, или напавши мыслей, и остального что в таком смысле – то пост не нарушен

4. Выход мази не нарушает пост согласно более верному мнению учёных

Аллах знает лучше.

{jcomments on}