

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, а затем:

Это краткая работа, составленная на основе слов имамов этой Уммы, цель которой – разъяснить вопрос, известный как «хукм правления правителя, захватившего власть силой (мутагаллиба)».

В наше время определенный круг людей, основу которых составляют мурджииты и джахмиты – стали неверно понимать данный вопрос, и опускать ахкамы «имама мутагаллиба» на явный кафилов и зиндыков и секуляристов, которые захватывают земли мусульман.

Дошло до того, что **Абдуль Мухсин аль-Убейкан**¹ опустил ахкамы имама мутагаллиба на американцев и рафидитов, захвативших Ирак.

Поводом именно для этой работы послужило то, что некий «**Абу Зейнаб**», фанатик **Мухаммада Ибн Расляна**

и

Захрана

, заявил, что нынешний секуляристский переворот в Египте подпадает под ахкамы «правителя-мутагаллиба», и когда один из братьев ахли-Сунна сказал ему, что вообще

Кто такой "имам мутагаллиб" (правитель, взявший власть силой) которому нужно подчиняться, и оп

Автор: Administrator
18.08.2013 23:16 -

то этот мутагаллиб объединился с крайними либералами, этот Абу Зейнаб назвал его хариджитом.

И вообще, следует разъяснить эту тему, приведя слова ученых, так, чтобы не осталось сомнений и была ясной истина.

Известно, что исламские ученые единогласны (за исключением некоторых шафиитов, и ханбалитов) на том, что если правитель-мусульманин (не мушрик, не секулярист, не зиндык!) взял власть мечом, подчинив себе людей и взяв себе власть, и люди собрались на нём - то он является амиром правоверных, ему дается присяга и его слушаются и подчиняются.

Сказал **имам аш-Шафии**:

«...»

«Каждый имам, который стал обладателем власти через выбор, или другим путём, или

И как видно, ученые даже допускают для такого правителя послабление в шурутах (условиях) предъявляемых к правителю, и не обуславливают, чтобы он был курейшитом, праведным, и т.д.

В чём же смысл этого? Ведь такой путь противозаконен, этот правитель проливает кровь других мусульман, чтобы захватить власть.

Смысл этого, как объяснили учёные – в двух вещах

Первое: Сохраняется единство мусульман, и защищается кровь мусульман и их безопасность

Второе: Он выполняет функции, которые обязан выполнять исламский правитель, как правление дунья на основе религии, защита и охрана религии, призыв к одобряемому и запрет порицаемого, исполняет наказания, защищает честь и жизнь мусульман, назначает пограничников на рибат, назначают шариатских судей, службы безопасности, войско, охраняет дороги, выстаивает с людьми молитву, и так далее.

«Что же касается правления, полученного после захвата власти, которое **считается достоверным по причине даруры – крайней необходимости**

– то это когда амир захватывает какую-то землю силой, и главный халиф мусульман [вынужденно] назначает его управлять ею, и отдаёт ему ее управление и политику.

И такой амир посредством этого захвата оттеснил [с юридической точки зрения] халифа от управления политикой этой земли, и воплощения религиозных ахкамов в ней [став на его место в этой земле], чтобы его ахкамы считались достоверными, и дозволенными.

И такой случай, хоть он и выходит из традиционного обычного назначения – то в [признании] правления этого амира защита шариатских законов, которую не разрешено назвать недействительной [признав недействительным его правление]

Поэтому разрешено в этом случае, когда этот амир силой овладел землей, и возникла вынужденность и необходимость, то, что запрещено при обычном назначении на власть, при котором учитывается то, чтобы назначаемый правитель удовлетворял условиям, и которое делается по выбору (добровольно).

И то, что защищается при назначении того, кто завладел властью силой, из шариатских законов – это семь вещей.

Первое – сохранение поста имамата в пророческом халифате, и управлении делами религии

Второе – выявление подчинения [этого правителя халифу], которое сбрасывает хукм противостояния, и устранение греха раскола

Третье – объединение слова на симпатии, и взаимной поддержке, чтобы мусульмане были единым целым против остальных

Четвертое – чтобы заключение религиозного попечительства было действительным, а ахкамы судей выполнялись

Пятое – чтобы собирание денег (как закят и тд) было по праву, и спадали обязательства с тех, кто их даёт

Шестое – чтобы шариатские худуды (наказания) устанавливались по праву

Седьмое- чтобы этот правитель защищал религию, и приказывал соблюдать права Аллаха, и призывал тех, кто ослушается Аллаха, подчиняться Ему»

Источник: «Аль-Ахкам ас-Султаня», Аби Я'ла, 1/37-38

Привел **аль-Маварди аш-Шафии** эти слова Коды Абу Я'ла, и добавил:

□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□□□□□

«И это – семь основ в шариатских законах, которыми защищаются права имамства, и ахкамы Уммы. И **по причине них** обязательно назначение захватившего власть!»

Источник: «Аль-Ахкам ас-Султаня» лиль Маварди, 1/57

Сказал **хафиз Ибн Абдуль Барр**:

□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□
□□□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□□□
□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□□
□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□
□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□
□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□□□ □□□□ □□□□ □□□□□□ □□□ □□□□□ □□□ □□□□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□□□

"Что же касается людей истины, а это ахли-Сунна, то они сказали: "Если есть выбор, то имам (правитель) должен быть достойным, справедливым, благодетельным. А если же выбора нет, то проявлять терпение, подчиняясь имамам-тиранам, лучше, чем выходить против них, поскольку в выходе и борьбе против него замена безопасности на страх, и поскольку это приведет к обильному кровопролитию, набегам и нечестию на земле, и это существенно хуже, чем терпение преступлений имама, и его нечестия.

И основы, и разум, и религия свидетельствуют, что самый неприятный из них – первое к оставлению.

И каждый имам, который проводит джума, и праздничную молитву, и ведет джихад с врагом, и исполняет худуды на преступников, и исправляет несправедливости людей друг к другу, и успокаивает он чернь, и обезопасены при нем пути - обязательно подчиняться ему во всем, к чему он приказывает, из благочестия, или из дозволенного"

Источник: "ат-Тамхид", 23-279

Сказал хафиз **Ибн Батталь**:

□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□ □□□□ □□ □□□□ □□□□□□ □□□□ □□ □□ □□□□ □□□□□□
□□□□□□ □□□□ □□ □□ □□ □ □□□ □□□□□□ □□ □□ □□□□ □□ □ □□□□□ □□ □□□□□□ □□□□□
□□□□□□ □□□□

«Факихи единогласны на том, что обязательно подчиняться захватившему власть силой имаму, до тех пор, пока он **выстаивает джамаат, праздничные молитвы, и делает джихад, и в основном со справедливостью относится к тем, кто жалуется ему на несправедливость** . Истинно, слушаться его лучше, чем выходить против него, так как в этом – успокаивание черни и защита крови»

Источник: «Шарх Ибн Батталь», 3/328

Все эти отдельные вещи, имамы указывают для примера, чтобы указать, что он выполняет в общем обязанности исламского правителя, пусть и может быть грешным, порочным, фасиком, допускать упущения, и тд

Сказал **аш Ширбини аш-Шафии** упомянув то, что действительно правление мусульманина-мутагаллиба (захватившего власть силой):

□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□ □□□ } □□□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□ □□ □□□□ □□□ □□□□□□
{ □□□□□□

«Но кафир, когда захватит власть силой – не считается правителем, согласно слову

Всевышнего: «И Аллах не сделал кафирам пути над мусульманами»

Источник: «Аль-Икна», 2/550

Говорит хафиз **Ибн Хаджар аль-Аскалани**:

□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□
□□□□□ □□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□
□□□□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□ □ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□
□□□□□ □□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□
□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□

«Единогласны факихи в том, что обязательным является повиноваться правителям, даже если они силой взяли власть, и следует совершать джихад вместе с ними (!). И повиновение такому правителю лучше, чем выход против него, поскольку в этом сохранение крови, и успокоение черни.

И довод факихов в этом – это сообщение и другие, которые подкрепляют его. И они не

Кто такой "имам мутагаллиб" (правитель, взявший власть силой) которому нужно подчиняться, и оп

Автор: Administrator
18.08.2013 23:16 -

исключили ситуацию, **кроме как если попадет султан в ясный куфр, тогда не разрешено подчиняться ему и обязательно делать джихад** против него тому, кто **может это»**

Источник: «Фатх аль Бари», 20/58

Обратите внимание на слова: «**кроме как если попадет султан в ясный куфр**», то есть даже если такой захватит власть и овладеет землей, то его правление недостоверно и мусульмане должны сражаться с ним.

И обратите также внимание на слова: «**совершать джихад вместе с ним**», т.е. видно из слов хафиза что подразумевается правитель-мусульманин, имеющий религиозную власть, однако который получил власть силой.

Думаю, что если тем секуляристам, чье правление удостоверяют Раслян и Захран, рассказать, что вместе с ними Раслян и Захран собираются делать джихад, чтобы слово Аллаха было превыше всего, то они будут очень долго смеяться, а затем посоветуют выйти из средневековья.

«Все ученые кого мы знаем, единогласны что кафир не может быть правителем над мусульманами ни при каких обстоятельствах!»

Источник: «Ахкам ахли ззимма», 2/787

Таким образом, захвативший власть правитель должен быть мусульманином, и Ислам, как известно из определения – это покорность Аллаху посредством Таухида, повиновение Ему через совершение поклонения, и непричастность к ширку и его приверженцам.

Входят ли сюда секуляристы, которые считают ниспосланное Аллахом средневековьем и экстремизмом, и считают, что у религии нет права вмешиваться в общественную жизнь, и уравнивают между религиями?! Ответ очевиден.

2. То, что правление секуляриста полностью и диаметрально противоречит целям с которыми было удостоверено изначально нешариатское правление захватившего власть правителя

- Что же касается выполнения обязательств правителя мусульман, то секулярист не только не выполняет их, но и воюет и ненавидит тех, кто хочет их выполнять или хочет,

чтобы они выполнялись! И даже принимает законы называющие это экстремизмом, покушением на конституционный строй, и тд!

- Что касается защиты крови и безопасности мусульман, то напротив, когда к власти приходит секулярист, кровь мусульман и их безопасность становится самой дешевой вещью. Разве мусульмане **соблюдающие свою религию** (а не те, для кого Ислам это только 2 ракаата джума раз в неделю) чувствуют себя в безопасности под вилятом подобного правителя?! Не говоря уже о фитне подобного правителя для религии, и его внедрении идей, разрушающих акыду людей, с самого раннего возраста и по всем возможным путям!

Как мы видим, правление секуляриста диаметрально противоположно целям, по причине которых факихи удостоверили незаконное в основе правление

3. То, что в основе незаконное правление захватившего власть правителя (мутагаллиба) было удостоверено по причине ад-дарура (крайней необходимости)

Какая ад-дарура у мусульман в правлении секуляриста зиндыка, который уничтожает их религию и акыду и ахляк?!!

Если и есть ад-дарура в этом то только у работников «амн» типа Таль'ата Захрана, и Холида Абдур-Рахмана, но что касается мусульман, то у них ад-дарура в обратном – в устранении порчи этих тагутов.

И раз нет шариатской ад-дарура позволяющей выйти с основы, то правление захвативших власть зиндыков остается на своей основе – на незаконности и недействительности

4. Ученые не удостоверили вилайат (правление) тех, кто намного меньше злом, чем секуляристы, однако противоречит целям, по причине которых удостоверяется правление мусульманина, захватившего власть силой.

Так, если например какой-то местностью силой овладела шайка разбойников и грабителей, то ни один учёный ни сказал, что их главарь стал амиром данной местности, которому обязательно послушаться и подчиняться, и давать присягу.

Напротив, учёные ясно сказали, что даже если они будут исполнять некоторые обязанности имама то это будет недостоверно.

Так, например, недействителен выплаченный им закят и земельный налог. См. «Аль-Инсаф», 16/71, «Аль-Мугни», 5/204, «Аль-Ахкам ас-Султаня», 58, «Аль-Ахкам ас-Султаня лиль-Маварди», 63, «Аль-Маусуату аль-Кувейтия», 19/74

И если ученые не удостоверили вилайат разбойников-мусульман, потому что он противоречит тем целям, что были причиной для удостоверения изначально незаконного правления – то что бы они сказали про тех, кто удостоверяет правление зиндыков, лишь потому, что они захватили власть в стране мусульман?!

5. То, что в истории Ислама были ситуации, когда явные зиндыки захватывали земли мусульман, и вместе с этим, никто из ученых не удостоверял их правление!

Пример тому – правление «фатымидов» в Мисре. Разве кто-то из ученых сказал, что они законные шариатские правители, так как они мутагаллибы и захватили власть силой?!

Напротив, как известно, учёные того времени говорили, что 9 стрел следует выпустить в них, и лишь одну –в иудеев и христиан!

Кто такой "имам мутагаллиб" (правитель, взявший власть силой) которому нужно подчиняться, и оп

Автор: Administrator
18.08.2013 23:16 -

«Был спрошен **Ибн Азара** (маликитский факих, ученик Ибн Аби Зейда) про хатыбов Фатымидов.

Было сказано ему: «Эти хатыбы хвалят их».

Он сказал: «Разве эти хатыбы не говорят: «О Аллах, благослови твоего раба правителя, и сделай его наследником на земле»?»

Ему ответили: «Да».

Он сказал: «Что вы думаете, если хатыб начнет хутбу, и восхвалит Аллаха и Его Посланника наилучшей похвалой, а затем скажет: «Абу Джахль в Раю»? Будет ли он кафиром?»

Они сказали: «Да, будет»

Ибн Азара сказал: «Правитель ещё хуже, чем Абу Джахль!»

И был спрошен **ад-Дауди** (известный маликитский факих, автор одного из первых шархов на аль-Бухари) об этом же, и он сказал: «Их хатыб, который ведет хутбы для них, и делает дуа за них в джума – кафир, убивается без требования покаяния.. и все его ахкамы – ахкамы куфра.. И кто молится позади него из-за страха – восполняет 4 ракаата зухра. И не пребывает в этой земле если способен покинуть её, и нет ему оправдания в пребывании в этой земле по причине большого семейства и остального»

И был спрошен **Абу Мухаммад аль-Каррани** из факихов Кайравана, о том, кого принудили Фатымиды войти в их кафирский призыв – дозволен ли для него икрах, или он выбирает убийство?

Он ответил: "Он выбирает убийство! Ни один не оправдан войдя в их призыв, кроме того, кто в начале их вхождения в местность, и спрашивает чтобы узнать их состояние. Что же касается после этого, то обязательно на нём бегство, и не оправдан ни один по причине страха после того, как сам выбрал там остаться. Потому что пребывание там, где требуют от пребывающих отрицать Шариат, не разрешено.

А те, кто оставался в землях фатимидов из ученых и поклоняющихся, делали это лишь противореча им, чтобы мусульмане, которые в этих землях, не были одни с врагом, и тогда враг сможет отвратить их от их религии»

И на этом мнении были **Хабиб Ибн Хамдун** и подобные ему ученые, и **аль-Каттан**, и **Абу ль Фадль аль-Мумси**

, и

Марван Ибн Насирун

, и

аль-Джабнайани

, и

ас-Сабаи

. Об этом они говорили и давали фетву.

Сказал **Абу Юсуф Ибн Абду Ллах ар-Раини** в своей книге: «Единогласны ученые Кайравана – **Абу Мухаммад ибн Аби Зейд**

,

Абу аль-Хасан аль-Кабиси

,

Абу аль-Касим Ибн Шаблун

,

Абу Али Ибн Хальдун

,

Абу Бакр ат-Табани

,

Абу Бакр Ибн Азара

: что состояние Фатимидов – состояние муртаддов и зиндыков, по причине того, что они выявили из противоречий Шариату, поэтому от них не наследуют согласно единогласному мнению. И их ситуация – ситуация зиндыков, по причине того, что они скрывают из отрицания, поэтому они убиваются по причине зиндычества.

И не оправдывается ни один по причине принуждения во вхождении в их мазхаб, в отличие от всех других видов куффа.

Потому что он остался там, после его знания об их куфре, и не разрешено ему это. Кроме как если он выберет убийство, без того чтобы входить в их куфр»

И на этом мнении о них – ученики **Сахнуна** (ученик имама Малика), и они давали об этом фетву мусульманам»

Источник: «Тартиб аль-Мадарик», 2/38

Субхан Аллах!

И что же делали ученые того времени по отношению к овладевшим страной

А разве положение крайних секуляристов которые пришли к власти в Мисре – чем-то сильно лучше положения фатымидов?

Вспомним правящую шестерку, которая совершила переворот в Египте.

1. Адли Мансур председатель конституционного суда
2. Мухаммад Барадей, крайний кафир хотящий уничтожить всякий след Ислама в Мисре, призывающий открыть в Египте буддистские храмы, искоренить Ислам из учебников, уравнивать полностью религии и тд
3. Папа Христиан Теодориус Второй
4. Глава движения "Ат-Тамарруд" Махмуд Бадр, рафидит, взывающий к Али, Хасану,

Кто такой "имам мутагаллиб" (правитель, взявший власть силой) которому нужно подчиняться, и оп

Автор: Administrator
18.08.2013 23:16 -

Хусейну и Фатыме, крайний зиндык из его слов "Идолы халяль с культурными целями", и тд

5. Крайний могилпоклонник и либерал, выпускник Сорбонны, доктор философии, Ахмад Тоййиб, которого Хосни Мубарак назначил шейх уль Азхаром

6. Абдуль Фаттах ас-Сиси который передал власть предыдущим пяти силовым методом и беспощадно уничтожает тех кто с этим не согласны

Затем мунафик **Таль'ат Захран** сравнивает этих шестерых с группой обрадованных Раем, которую назначил Умар для избрания халифа!

Мунафик **Таль'ат Захран** говорит после переворота против Мурси:

□□□□ □□ □□□□□ □□□□, □□□□□ □□□□□ □□□ □□ □□□□ □□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□
□□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□ □□□□□□ □□□ □□□□□□ □□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□

□□□□□□□□ □□ □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□ □□□ □□□□ □□□ □□□

"Шариатское правление присутствующее сейчас - стало принадлежать пяти или шести, как правящему комитету. А Адли Мансур он тот, кто озвучивает решения которые принимает комитет. И этот комитет **подобен шести, которым завещал Умар Ибн аль-Хаттаб да будет доволен им Аллах, чтобы халифат был у них после его смерти.**

И этому комитету следует слушаться и подчиняться в том что не является порицаемым"

См. <http://www.gulfup.com/?Lk937a>

Просим Аллаха, Свят Он и Велик, помочь мусульманам во всех странах, и защитить их от козней кафинов и мунафигов

Амин

Заключение

Разъяснилось ясным образом, что уляма, говоря о том, что достоверно правление имама мутагаллиба, захватившего власть силой, имели ввиду мусульманина, муваххида, который признает Шариат, и в общем выполняет обязанности правителя мусульман, даже если у него есть упущения, хукм не по закону Аллаха иногда, грехи, зульм, и тд.

И картина этого – те войны между правителями, которые происходили у Омейядов, Аббасидов, и других исламских правителей, в результате которых к власти приходил мусульманин, которого в основе не выбрали бы правителем, и захватывал власть силой

И не имел ввиду никто из имамов и факихов, что достоверно правление кафиров, зиндыков, и секуляристов, даже если они и взяли власть силой

В заключение – хвала Аллаху, Господу Миров

1. О заблуждениях Убейкана написал 2 книги шейх Бадр аль Утейби, и к первой из них сделал похвальное предисловие шейх Солих аль Фаузан

Почитать можно тут: <http://www.saaid.net/Doat/aboraian/r3.zip> и вторая книга тут <http://www.alathary.net/vb2/attachment.php?attachmentid=5414&d=1258899290>

2. Состав комитета сподвижников: Усман, Али, Тальха, Зубейр, Абдур-Рахман Ибн Ауф, Са'д Ибн Аби Ваккас (да будет доволен им Аллах)