

**Шубха: Участие в выборах разрешили некоторые ученые, как шейх Усаймин, шейх Ибн Баз, Ляджна, и другие.**

Ответ на отвратительное сомнение хизбистов, которые пытаются внушить мусульманам, что большие ученые Уммы соглашаются с их манхаджем. Отрывок из нашей работы "Ответы саляфии на сомнения разрешающих участие в демократической религии", публикуемый отдельно ввиду его важности.

Примечание: Ответ опирается на запись шейха Хишама ибн Фуада, в ответ на этот "довод", ответ шейха Мукбиля на данный шубхат.

Ответ:

1) Даже если бы это было так (а читатель увидит что это ложь на ученых) то наличие разногласия в каком-то вопросе не является доводом! Во многих вопросах есть разногласия, но они абсолютно не приемлемые ввиду противоречия ясным текстам и основам религии. И ровно как есть ученые кто разрешили, есть и те, кто категорично запретили, и вопрос не обсуждается подобным методом, а нужно искать истину и смотреть в доводы.

Сказал шейх-уль Ислам Абу Умар Ибн Абдуль Барр: *"Единогласны мусульмане на том, что разногласие не является доводом, и что при наличии разногласия обязательно требование далиля и аргумента, чтобы разъяснилась из него истина"*  
см. "Ат-Тамхид"

И не разрешен таклид за кем то из ученых там, где он допустил явную ошибку, и вошел в противоречие с истиной.

А истина в том, что то что делают современные приписывающие себя к Исламу партии, абсолютно не дозволено в религии Аллаха.

Приведем лишь один пример:

- После того, как завершились выборы, и член "исламской" партии прошел в демократический парламент, он обязан принести торжественную клятву на конституции, которая содержит явный куфр, о том, что он обязуется уважать эту конституцию, дружить и враждовать на основе нее, и защищать ее всеми силами.

Вот к примеру текст клятвы в Египте: **"Клянусь Великим Аллахом искренне хранить строй республики, и уважать конституцию и закон, и оберегать пользы народа полным обереганием, и оберегать независимость страны"**

Вопрос: приемлемым ли является разногласие в том, дозволено ли мусульманину говорить такое, или нет?! Любой мусульманин знающий свою акыду понимает что эта присяга является явным куфром. У ученых есть известное утвержденное правило: "Довольство куфром – куфр", и они настолько расширили его применение, что некоторые из них сказали, что если кафир попросит мусульманина рассказать ему об

Исламе, а мусульманин ответит: "Подожди до завтра, я занят", то мусульманин впадает в куфр, потому что довольствовался для кафира его куфром на этот срок. Что же говорить о тех, кто клянется уважать и защищать этот куфр?! Это из величайшего довольства этим куфром, и является неверием.

Сказал шейх Ахмад Шакир: *"Истинно, положение этих выдуманных законов ясно, как солнце, и это ясный куфр, в котором нет тайны и обмана. И нет оправдания никому, кто приписывает себя к Исламу, кем бы он не был, в действии по ним, покорности им, и признании их"*  
см. "Умдату ат-тафсир", 2-697

Что же говорить о том, кто не просто признает их, а еще и клянется уважать их и защищать?!

Так вот, приемлемо ли разногласие в вопросе о том, допустимо ли совершать это неверие, или нет?! Ответ очевиден любому единобожнику, и только Аллаху мы жалуемся на положение мусульман.

Сказал шейх Абдуллах Гунайман, да укрепит его Аллах: *"Этот вопрос – не из тех, где приемлемо разногласие! И это потому, что это ясно противоречит текстам Корана, и не разрешено муслиму проявлять уважение к выдуманному закону кроме как под принуждением!"*  
см. "Ответы на вопросы форума ахль альхадис"

2) С каких вообще пор сторонники партий опираются на мнения этих ученых в вопросах Уммы? Сторонники этих партий – враги этих ученых, называют их агентами, правительственными, не понимают действительность, и так далее. Они не берут ясные фетвы этих ученых в вопросах фитны демонстраций, в вопросах отношения к современным заблудшим джамаатам, как "Ихван аль-муслимин", "Таблиг", и других важных вопросах, почему же сейчас они вдруг повернулись в сторону ученых? Или это лишь поиск слов алимов под свои убеждения?

Сказал шейх Мукбиль: *"Приверженцы выборов – это враги этих шейхов, и вчера в маахадильмия в Сане мы услышали, что Альбани – масон, потому что он дал фетву тем, кто в Палестине, делать хиджру, так как она стала землей войны, они набросились на него с нападениями, обвинили его в заблуждении и сделали нововведенцем!"*

*И также шейх Ибн Баз, когда дал фетву по вопросу Халиджа, они напали на него, и также, когда он дал фетву касательно мира с яхудами, и мы говорим об этом, не касаясь правильности этих фатв. И они атаковали его, и набросились на него, и из них Юсуф Кардави, да не будет ему блага от Аллаха, и они хотят уничтожить людей знания, и у этой хизбии не получится добиться своего, пока люди не будутнуждаться в них для получения фетв, и хизбисты обращаются к своим «шейхам», как например Кардави, и другие, что же касается ученых, то они хотят уничтожить их..*

*И я говорю этим прикрывающимся фетвами шейхов – если откажутся эти шейхи от этих фетв, вы откажетесь вместе с ними, или нет?*

*И мы скажем: воистину, мы считаем слепое следование запретным, и не разрешено нам слепо следовать ни шейху Альбани, ни шейху Ибн Базу, ни шейху Ибн Усаймину, и воистину Всевышний Аллах сказал в своей Священной Книге: «Следуй за тем, что ниспослано тебе Аллаха, и не следуй за иными помощниками, помимо него. Как же мало вы поминаете назидание!» (7:3)*

*И сказал Всевышний: «Не следуй за тем, о чем у тебя нет знания» (17:36)*

*И ахли Сунна не следуют слепо! Затем, скажем мы шейхам: воистину, эти ваши фетвы – очень опасные! Неужели вы не знаете, что Буш, да опозорит его Аллах, когда был президентом Америки, заявил, что Саудия и Кувейт не соответствуют демократии?*

*И на шейхах – отказаться от этих фетв. И я свидетельствую перед вами, что я отказывающийся от любой ошибки в своих книгах, записях, или призыве к Аллаху, Свят он и Велик, и я возвращаюсь от этих ошибок со светлой и спокойной душой. И шейхи – не случится ничего, если они вернуться от этого, однако, это обязательно на них, так как они не знают, что творится в Йемене, и что происходит в этих парламентах, и какое нечестие и фасад происходит по причине этих выборов, из убийств и сражений ради этих выборов, и выхода неприкрытых женщин, и фотографий женщин ради выборов, и уравнение Корана и Сунны, и религии с куфром по причине этих выборов, и какая же польза достигнута этими выборами?!*

*И обязательно для шейхов отказаться и вернуться от этих фетв, и мы свяжемся с ними, инша Аллах, и если они не откажутся, то мы свидетельствуем перед Аллахом, что поистине, мы отрекаемся от их фетв, поскольку они противоречат Корану, и Сунне, довольны от этого они будут или разгневаются, и пусть честь наша и кровь будет выкупом за Ислам, и мы не переживаем, по милости Аллаха!" см. «Тухфатуль Муджиб», 314-318*

3) Ученые, разрешив баллотироваться в такие места, поставили яснейшие условия для этого, без выполнения которых это запрещено. Почему же сторонники партий игнорируют эти условия?

Ведь известно, что условие - как это определено в усуль аль-фикх - это, из отсутствие чего обязательно отсутствие обусловленного. То есть, к примеру, омовение - условие молитвы, и если нет омовения - обязательно из этого - отсутствие достоверной молитвы.

Также, ученые обусловили разрешенность условиями, и если нет этих условий, то нет и разрешенности, и нет права ни у кого опираться на их фатвы, и прикрываться ими, если он не следует за теми условиями, что поставили ученые в этих фетвах!!

Ученые, которые разрешили делать это, как это ясно из их фетв, разрешили это лишь с одной целью: открыто призывать к одобряемому, запрещать порицаемое, отрекаясь от ширка демократии и его сторонников, твердо и ясно стоя на своих позициях. и не поддаваясь и не идя ни на какие уступки.

Что же касается современных "исламских" партий, никто из них не соблюдает эти условия, напротив, всецело противоречат им, объявляя себя "демократическими", принося клятвы на уважение конституции полной куфры, идя на союзы и компромиссы с секуляристами и зиндыками, искажая религию Аллаха под их страсти, позволяя многопартийность, и тому подобное.

Так пусть же побоятся Аллаха хизбиты, противоречащие условиям учёных, прикрываться фетвами этих ученых!

Приведем же условия, которыми обуславливали ученые разрешенность участия в выборах, и станет ясно, что ни одна партия не соблюдает данные условия, а полностью противоречит им.

Сказал шейх Абдур-Рахман аль-Баррак: *"Если в этом будет достигаться шариатская польза, и помощь истине, и уменьшение зла и несправедливости, с условием отсутствия участия в грехе, или обязательства основами куфры, или соглашения на любой хукм из числа ахкамов тагута, противоречащих Шариату Аллаха, то участие в выборах в таком случае будет законным"* см. фетва номер 10880 с сайта шейха

Сказал шейх Абдуль Азиз Ибн Баз: *"Это разрешено, если цель этого будет – поддержка истины, и отсутствие соглашения на ложь (батыль)"* см. "Маджальяту лива аль-Ислам", 3 номер за 1409 год

Сказала Постоянная Комиссия в одной из фетв после того как разрешила заходить в эти парламенты: *"..с условием, чтобы не работал тот кто выдвинул себя туда после входа ни на каких должностях, которые противоречат Исламскому Шариату"* см. "Фатауа аль-Ляджна", 23-406

Сказала также Постоянная Комиссия: *"Однако, он не должен обязываться заблужденными принципами"* см. "Фатауа аль-Ляджна", 12-385

Спросили Постоянную Комиссию по фетвам и приведем фетву полностью: *"Мы надеемся, что вы разъясните нам о некоторых мусульманах, которые клянутся Аллахом на уважение выдуманных законов, наряду с тем, что эти законы противоречат Шариату Аллаха, является ли подобное действие из запрещенных действий, ведь во многих парламентах обязан член при избрании произнести подобную клятву, надеемся мы узнать шариатский хукм касательно этого?"*

Они ответили (цитируется полностью): *"Проявление уважения к выдуманным законам не разрешено даже без клятвы, так что же говорить про то, что с клятвой?! Нет сомнений, что вместе с клятвой это будет еще тяжелее грехом!"* см. "Фатауа аль-ляджна", 1-791

И это разъясняет и обуславливает другие обобщенные фетвы постоянной комиссии об разрешенности участия в этих выборах, как это ясно. Почему же сторонники выборов и

демократии берут одни фетвы шейхов, и не берут другие и не берут условия которые поставили эти же шейхи?!

Сказал шейх Абдур-Рахман аль-Махмуд: *"Затем знай, что даже если разрешено участие в выборах, то дозволенность этого обусловлена тем, чтобы не привело это к оставлению приказов Всевышнего Аллаха. И Аллах приказал ненавидеть кафи́ров, и враждовать с ними, и делать хиджру с их земель, и не склоняться к ним, и если приводит выход на выборы к склонению к кафи́рам, и отсутствию стремления сделать хиджру и выселиться с их земли, то в таком случае не разрешено участие в выборах"*  
см. "Фатауа Махмуд", 20288

Сказал шейх Ибн Усаймин: *"И если скажут, что нельзя сидеть с фасиками, и соучаствовать, то мы скажем: мы сидим с ними, соглашаясь с ними, или для того, чтобы разьяснить им истину?!"*  
см. "Ли́ка аль-баб аль-мафтух"

И это указывает на то почему разрешал это шейх Усаймин – для амру биль маруф уа нахи аниль мункар, разьясняя им истину, а не соглашаясь с ними. Так пусть же побоятся Аллаха сторонники партий которые соглашаются с фасиками и кафи́рами в основах их куфра и фиска, а это признание демократии, уважение "другого", многопартийность, и тд, приписывать себя к словам шейха Ибн Усаймина.

Сказал ученик шейха Усаймина, шейх Хишам ибн Фуад, обращаясь к сторонникам партий: *"Второе: то, что те шейхи не обобщили разрешенность в их фатвах, а обусловили ее условием и ограничением. Так где же у вас эти условия и ограничения? Истинно если бы вы сравнили то, что вы делаете со словами шейхов, то лишь одна из этих вещей противоречила бы фатвам шейхов."*

*Постоянная комиссия была спрошена о тех, кто приступает к работе в парламенте и перед входом в него дает клятву на выдуманной конституции. И они ответили: «Это не разрешено, поскольку не разрешено клясться на законе и на уважение его, поскольку он противоречит шариату». И воистину, принесение клятвы на конституции — самое маленькое ваше противоречие шариату. Так что же говорить о другом? Почему же вы не берете эту фетву? То, что хотели шейхи этими фетвами, это чтобы ты вошел к ним порицая их и сказал: «Это ложь! Это харам! Это не разрешено! Вернитесь к хукму Аллаха! Воплощайте шариат! Не должно быть никаких партий! Ты, либерал, иди отсюда! А ты, секулярист, мы даже не будем слушать тебя! А ты, социалист, прибегаем к Аллаху от твоего социализма! А ты, ставишь выдуманный закон выше шариата, прибегаем к Аллаху от тебя!» Неужели шейхи сказали: «Заходи и подпишись под господством выдуманного закона»?! «Подпишись под тем, что разрешено иметь власть женщине, под тем, что разрешено иметь власть христианину, подпишись на то, на это...»?! Шейхи не давали об этом фетву абсолютно! Истинно, шейхи сделали это из раздела запрета порицаемого. Что же касается того, что говорят, что шейхи сказали: «Заходи в этот парламент и признавай то, на чем эти секуляристы и эти партии, из которых состоят парламент», - то это великая клевета на шейхов" см. "ар-Родд аля шубха анна ахляль ильм аджазу залик"*