

Асар Умара которым аргументируют демократы-зиндыки - нет в нем довода им

Асар о том что Умар "отменил" отрубание руки вору в год голода и доказательство этим на правление выдуманными законами ради пользы

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, а затем:

Аргументируют хизбисты, рвущие к власти посредством демократических выборов, на то, что можно временно не править по Шариату, а править по выдуманным законам, асаром Умара, о том, что он приостановил наказание вору в голодный год.

И в этом нет довода новоиспеченным демократам, и это потому, что Умар не отменил и не заменил наказание вору, а лишь объяснил, что не наказывается тот, кто пошел на воровство от голода, потому что такой не является вором, и не подпадает под хукм вора, так как сделал это чтобы выжить. И если бы в год голода украл бы к примеру богатый человек, то Умар непременно приказал бы отрубить ему руку.

Сказа имам Ибн аль-Каййим:

"И взял такое же мнение имам Ахмад в отношении спадания наказания отрубания руки в период голода , и имам аль-Аузаи. И это яснейшая, чистая аналогия(на другие шариатские положения) , и то что требуют основы Шариата. Так как если год будет годом голода и трудностей, то нужда и необходимость возьмет верх над людьми. И не будет спасен вор(т.е. тот кто сворует в этот момент) от острой нужды которая подтолкнет его к тому что утолит его голод , и в этом случае является обязательным для обладающего имуществом отдать ему это либо за деньги , либо бесплатно , отталкиваясь от разногласия ученых в этом положении....

И это сильная неясность(наличие вероятности сильной нужды) , которой отталкивает наказание отрубанием от того кто нуждается. И она намного сильнее чем многие неясности (сбрасывающие наказание) которые упоминают факихи...

И в год голода появляется много нуждающихся и испытывающих острую нужду , и трудно различить между нуждающимся и тем кто ворует без нужды в этом , и как следствие - трудно понять кто достоин наказания а кто нет, поэтому оно спадает.

Да, если стало ясно что своровавший не нуждается , то он будет наказан"

Источник: "Иляму ль-Муакиин", 3162 (цитата взята с перевода брата Абдуллаха Абу Абдур-Рахмана)

Таким образом отсюда выявляется ложное сравнение между Умаром, который правил по Шариату и его поступок соответствует правилам Шариата, и между зиндыками-хизбистами, которые воюют с Шариатом и правят ахкамами тагута при наличии возможности и силы воплотить законы Шариата, однако мотивируя отсутствие воплощение Шариата тем, что от воплощения Шариата вред, да упасет Аллах от их неверия.

В заключение - хвала Аллаху, Господу Миров.