

Ответ на шубху: "Ашариты служили хадису"

Говорит один защитник ашаритов: "Сколько шархов на Бухари и Муслима сделали "ненавидящие" их ашариты и матуридиты, и сколько сильно любящие их другие школы?".
Ответ на эту шубху.

Ответ будет с нескольких сторон - и первая из них обобщенная, касательно позиции ашаритов к Сунне, вторая - подробная, касательно конкретно "Сахиha" аль Бухари

1. Заявление о том, что ашариты служили Сунне - не сходится с их действительной позицией по отношению к Сунне - касательно которой они разработали целые схемы и основы по ее отвержению и непринятию

Ведь известно, что поздние ашариты идут по основам Фахра ар Рази, о которых написал целое фундаментальное послание "Та'сис ат такдис", где опорочил Сунну и мухаддисов, и всеми силами пытался "доказать", что Сунна не может быть доводом дающим убежденность, и нельзя принимать ее в вопросах вероубеждения.

И какое же порицаемое может быть выше описывания Аллаха тем, что разрушает его божественность и единственность в поклонении?

Поэтому следует категорично заявлять про такие сообщения, что они вымышленные!

А что касается аль Бухари и Муслима, то они не были знающими скрытое! Однако они трудились и были осторожны по мере своей способности, но ни один разумный человек не будет убежден, что они знали все происшедшее во время Пророка и вплоть до их дней!

И предельное что мы можем сказать: что мы делаем о **аль Бухари и Муслиме** хорошие мысли, но когда видим какой то хадис (из хадисов Сыфатов), несущий в себе то отвергаемое что нельзя приписывать к Посланнику Аллаха - **то мы категорично заявляем что он вымышленный, и относится к тому, что безбожники подсунули этим мухаддисам**
!

И эти мухаддисы отвергают передачи за самые малые причины, и говорят например: "Такой то любит Али, и он рафидит, поэтому не принимается его передача", или: "Мабад аль Джухани кадарит, и не принимается его передача".

Так почему же не было среди них разумного человека, который сказал бы: "Передающий это описывает Аллаха тем, что **аннулирует его Божественность и единственность в поклонении** - поэтому не принимается его передача"?

Воистину, это удивительно!!"

Источник: "Тасис ат такдис", стр. 128-129

И подобными словами не уединился один лишь ар Рази, однако большие их группы говорят аналогично, и мы приводили слова некоторых из них в статье "Черная история джахмитов" <http://sunnaonline.com/firki/ashariti/1477--q-q>

И известно, что подавляющее большинство ашаритов - ранних и поздних - считает, что хадисы не дошедшие до категории мутаватир - не дают убежденности и не являются доводом в акыде, и либо отвергают их, либо искажают

И известно, что многие из них прямо сказали, что хадисы Сыфатов - внешний их смысл это ташбих и куфр, более того, назвали многие поздние ашариты следование Сунне основой куфра

Сказал ашарит ас-Сави "аль-Малики" (1175 - 1241 г.х.):

□□□□□ □□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

"ИЗ ОСНОВ НЕВЕРИЯ - ВЗЯТИЕ ВНЕШНИХ СМЫСЛОВ КОРАНА И СУННЫ"

Источник: "Хашияту тафсир аль джалалейн", 2-й том стр. 10

И среди них есть те, кто говорит: Пророк высказывался словами, которые являлись куфром и ташбихом, преднамеренно, чтобы притянуть к Исламу простых людей - так как они не способны понять чистое Единобожие и очищение Аллаха от подобия (см. <http://www.sunnaonline.com/firki/ashariti/418--q-----q>

) как сказали

Иззудин Ибн Абдус-Салям, аль Газали, Ибн аль Джаузи, ат Тафтазани

,
Ан Навави

, и многие других их лидеры

И среди них есть те, кто запрещает рассказывать хадисы Сыфатов, и обвиняет того кто это делает в фитне, ташбихе и призыве к куфру, как это есть в словах **Хатыба аль Багдади** и многих других.

И среди них есть те, кто добавляет к условиям принятия достоверного хадиса - чтобы он не противоречил их разумам.

Сказал ашаритский имам **Абдуль Кахир Аль Багдади**:

"Условием принятия достоверного хадиса является, чтобы описываемое в его матне было разрешенным в разуме. И то, что не разрешено в разуме и нельзя истолковать правильно - мы отвергаем, даже если передатчики достоверны - а то, что можно истолковать переносным образом, а внешний смысл его противоречит разуму - мы толкуем переносным образом, как ряд хадисов Сыфатов"

Источник: "Усуль ад дин", 23

Так является ли тот, кто говорит о том что Сунна не дает убежденности, что имамы хадиса и аль Бухари и Муслим по наивности принимали хадисы аннулирующие Ислам, что взятие внешнего смысла Сунны - основа куфра, кто запрещает распространять Сунну, кто преследует людей Сунны и порочит их имамов - является ли он помощником хадиса и сторонником Сунны, даже если сделал шарх к некоторым сборникам Сунны, со своими целями?

2. Число шархов на **аль Бухари** и **Муслима** - огромное количество, в том числе и от ученых с салафитской акыдой

Среди них - "Шарх аль Бухари" **Ибн Роджаба аль Ханбали**, "Шарх аль Бухари" **Абу Исмаиля ат Тейми аль-Асбахани**, "Шарх аль Бухари"

Ибн Касира

, "Шарх аль Бухари"

Сиддыка Хасана Хана

, и точно также и "Сахих"

Муслима

- многие сторонники Сунны делали на него шарх

3. Весь материал (95%) лучшего шарха представителей ашаритской школы - взята лишь от имамов Ислама, которые еще за 500-600 лет до **Ибн Хаджара** и **ан Навави** написали специальные книги, разъясняющие:

Смысл редких арабских слов в хадисах Пророка (мир ему) - как это сделали **Абу Убейд**, **Ибн Кутейба**, **Ибрахим аль Харби**, **аль-Анбари**, и многие другие имамы Сунны

И если бы не они, и их путешествия к арабам с целью изучения их лексики - то ни ан Навави, ни Ибн Хаджар, ни подобные им - не поняли бы даже языкового смысла некоторых хадисов, не говоря уже о том чтобы дать на них какой-то шарх

Смысл самих хадисов - как это сделал **Ибн Джарир ат Табари** в "Тахзиб аль Асар", **Абд уль Малик Ибн Хабиб** в "Шарх аль Муватта",

Ахмад Ибн Ханбаль

в своих ответах,

аш Шафии

в своих книгах,

Усман ад Дарими

в "Аль Иттиба уа маани ас-Сунан",

Ибрахим аль Харби

в своей книге о хадисах, и многие многие другие имамы (перечислять труды имамов Ислама в этом разделе будет крайне долго)

Как согласовать между хадисами, кажущимися противоречивыми - как сделал **аш Шафии**

В

"Тауиль мухталиф аль хадис",

Ибн Кутейба

в "Тауиль мухталиф аль хадис",

Ибн Хузейма

в своих знаменитых книгах по защите Сунны от противоречия, и другие имамы кто писали в этой науке

Разъяснили какие хадисы отменяющие, а какие отмененные - как сделали это авторы книг по "Насых и мансух", как **Ахмад Ибн Ханбаль, аш Шафии, Аль-Асрам, Абу Дауд, Исмаиль Ибн Исхак**, и десятки других авторов книг из имамов Сунны

Разъяснили (что касается двух "Сахихов") биографии их передатчиков, а также хукм некоторых (единицы) хадисы в достоверности которых есть разногласие - как сделали это имамы **ад Даракутни, Ибн Аби Хатим, Ибн Аммар аш Шахид, Абу Мас'уд ад Димашки, аль-Лялякаи, Ибн Ади**, и многие другие, кто писал на эти темы

Написали "Мустахраджи" к "Сахихам", выявляя дополнительные цепочки этих хадисов, как сделали многие имамы среди которых - Абу Аввана аль-Исфараини, ад Даракутни, и другие.

После этого всего труда, который проделали имамы саляфы, бывшие на Сунне и порицавшие и такфирившие людей каляма отрицающих Сыфаты - труд тех кто после них - небольшой - лишь собрать уже проделанный труд и слова саляфов к хадисам со стороны этих наук.

И поэтому, идеальным шархом является шарх имама **Ибн Роджаба** - который именно это и делал и минимизировал свои слова, стараясь максимально передавать слова саляфов и имамов Ислама.

Что касается других шархов, в частности шархов ашаритов - то в основном они тоже пользуются уже проделанным трудом имамов Сунны - иногда указывая откуда взяли такое понимание, иногда выдавая его за свой "анализ" - и перемешивают это всё со словами своих имамов-мутакаллимов

Поэтому, если без ваших шархов в принципе можно обойтись - то без работы имамов Сунны и Ислама в анализе Сунны, отборе достоверного, разъяснении ее смысла, разъяснении отмененного и отменяющего, согласовании хадисов, анализа их передатчиков - обойтись невозможно

Затем, будет сказано ему: все шархи ашаритов похожи один на другой так как они берут и передают друг от друга бездумно - и кто посмотрит на шарх **Ибн Хаджара**, затем на шарх **аль**

Айни

и

Касталани

скопированные с него, увидит правдивость этих слов, поэтому ценность всех этих раздутых числе крайне мала - просто переписывали одно и то же друг у друга, зачастую чтобы получить за это деньги из вакфа мусульман

4. Тут время вопрошающему спросить - почему, если поздние имамы Сунны написали много шархов на аль Бухари и другие книги - из них дошла лишь малая часть, в то время как из ашаритских книг дошли даже самые бесполезные?

Ответ: то, что ашариты стремились уничтожить книги саляфов и имамов Сунны, и отказывались передавать их - а свои шархи напротив, усиленно всюду пихали и распространяли, замещая ими шархи суннитов

Вторая: что это имеются ввиду лишь переносные смыслы и выражения, за которыми не стоит действительности

Третья: что разум противоречит им, поэтому следует ставить разум выше чем эти тексты

Четвертая - это сообщения категории ахад, а нельзя в вопросах убеждений аргументировать этими хадисами.

Поэтому, ты видишь многих из этих (ашаритов - прим.) как они не любят доносить пророческие хадисы, выявлять их, и распространять, и обуславливают чтобы в местах, которые они отдают в вакф - не читались хадисы Сыфатов!

И один из их поздних, который считается среди них лучшим из них - платил деньги за уничтожение книг по акыде ахли-Сунна написанных в разделе Сыфатов, и приказывал скрывать их и прятать.

И от многих из них до меня дошло, что в маджлисах чтения "Сахиха" аль Бухари, когда чтение книги подходило к концу - к последнему разделу в книге "Книга Таухида и опровержения джахмитам" - они вставали и уходили, и порочили Мухаммада Ибн Исмаиля аль Бухари!

И в чем же грех аль Бухари, ведь он лишь донес то, что сказал Посланник??

И сказал другой из них: "Аль Бухари испортил свой "Сахих" тем, что привёл в его конце"

И известно, что такое поведение - прямое противостояние тому, что любят Аллах и Его Посланник - донесению их религии, ведь Пророк сказал: "Пусть тот кто присутствует из вас - донесет тем, кто отсутствует", и сказал: "Да осветит Аллах лик человека, который услышал от меня хадис и донёс его до того, кто не слышал его. Ведь кто-то может быть доносителем фикха к тому, кто больше понимает в фикхе, чем он".

И Аллах порицал в своей книге тех, кто скрывают ниспосланные Аллахом прямой путь и знамения - а эти же выбрали для себя скрывание ниспосланного Аллахом, потому что оно противоречит их словам, и тому, что они решили своими разумами и точками зрения

И про них сказал **Умар**: "Они - враги Сунны"

Источник: "Ас-Сауаик аль мурсаля", 1039

И как я слышал от **шейха аль Хулейфи**, одна из главных причин по которой эти ашариты стали писать свои шархи и навязывать их - с целью исказить хадисы Пророка (мир ему) которые пришли и разрушают их акыду

Сказал шейх **Абу Джа'фар аль Хулейфи**: "Точно также и ашариты - многие из них написали шархи на "Сахих" аль Бухари и "Сахих" Муслима, и их скрытая цель в этом - исказить разделы "Опровержения джахмитам", где авторы "Сахихов" и "Сунанов" собрали хадисы о Качествах Аллаха для опровержения джахмитам - так, чтобы желающий получить разъяснение к этим хадисам возвращался к шархам, которые написали ашариты, и брал их заблуждения, вместо следования за дорогой саляфов"

Сказал **имам Абу Толиб ат Табари**:

Ведь многие из них пишут книгу тафсира, и их цель в этом - распространить свои заблуждения среди несведущих, чтобы сбить их от следования саляфам и приверженности прямому пути"

См. "Аль Иткан", 4/200

И резюмируя ответ на эту шубху: саляфы этой Уммы и имамы ахли Сунна – собрали хадисы Пророка, отобрали достоверное из них, поговорили об их смыслах, указали на отменяющие и отмененные, методы работы с ними и согласования, дали им шарх со стороны редких слов языка – когда ашаритов не было еще в пеленках

Что же касается ашаритов - то даже если они и писали шархи на книги хадиа, то они опирались на книги саляфов в том где говорили правду, и в то же время, боролись с их книгами, и старались заменить их своими, искажающими хадисы, и воевали со многими разделами Сунны которые противоречат их мнениям. {jcomments on}