

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Автор: Administrator

29.07.2016 18:20 - Обновлено 04.09.2016 04:22

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Опровержение тем кто запрещает диспут с бидаатчиками абсолютно

1. Проводил **Ибн Аббас** (да будет доволен им Аллах) диспут с хариджитами, после которого несколько тысяч из них покаяться от своего заблуждения, и не известно, чтобы хоть кто то из других сподвижников порицал его за это

2. Имам **Абдуллах Ибн аль Мубарак** и **имам аш Шафии** и проводили диспут с **Абу Ханифой**

и

Мухаммадом Ибн аль Хасаном аш Шайбани

, и вся книга "Аль-Умм" и "Ар Рисаля" - это один сплошной диспут с ханафитами

3. **Имам аш Шафии** провел известный диспут с джахмитом **Хафсом аль Фардом** о сотворенности Корана, в ходе которого одолел его доводом и вынес ему такфир

4. **Имам Ахмад Ибн Ханбаль** спорил с лидерами джахмитов в присутствии халифа, и одолел их доводами

5. **Имам Ахмад Ибн Ханбаль** написал книгу "Опровержение джахмитам и зиндыкам", где излагает свои диспуты с джахмитами и зиндыками

6. **Имам Исхак Ибн Рахавейхи** провел известный диспут с джахмитами про Возвышенность и Нисхождение Аллаха в маджлисе амира Абдуллаха Ибн Тохира, и одолел их доводами

7. Имам **Абдуль Азиз аль Кинани** провел диспут с джахмитом **Бишром аль Мариси** в присутствии халифа

8. Имам **Усман Ибн Саид ад Дарими** проводил диспуты с джахмитами, которые описал в книге "Опровержение джахмитам"

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Автор: Administrator

29.07.2016 18:20 - Обновлено 04.09.2016 04:22

И примеров можно приводить очень много.

Сказал **имам аль Аджурри**:

«...»

"А если кто-то скажет: "Не поспорить ли мне с нововведенцем опровергая его слово?" Будет ему сказано: "Ты не в безопасности от того, что когда будешь спорить с ним, услышишь такие слова, которые испортят твое сердце, и он обманет тебя своей ложью, которую разукрасил ему шайтан.

Но исключением из этого будет ситуация, когда у тебя есть нужда в диспуте с ним и одоления его доводом - в присутствии правителя, или подобной ситуации - для одоления его доводом.

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Автор: Administrator

29.07.2016 18:20 - Обновлено 04.09.2016 04:22

В других же случаях, без нужды - не следует делать этого

И то что я тебе упомянул - слово тех имамов мусульман что были до нас, и соглашается с Сунной Посланника Аллаха, мир ему"

Источник: "Аш Шариа", 5/255

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия:**

Вопрос: Допустимо ли для мусульман, принадлежащих к различным мазхабам, высказывать свое мнение по поводу нововведений, если это не приводит к разрыву братства и не нарушает основы веры? Ответ: Если нововведение является явно ошибочным и противоречит основам веры, то высказывать свое мнение по поводу него не только дозволено, но и необходимо. Однако это должно делаться с уважением к другим мазхабам и без оскорблений. Если же нововведение является спорным, то лучше воздержаться от высказывания своего мнения, чтобы не вызвать不必要的 разногласий.

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Автор: Administrator

29.07.2016 18:20 - Обновлено 04.09.2016 04:22

... [16 ... [23 ...

"И калям, который порицали саляфы есть двух видов

Первый - то что само по себе является ложью. И всё что противоречит Корану, и Сунне - является ложью и не является истиной, ведь самые правдивые слова - слова Аллаха.

Второй - то, в чем есть вред - подобно тому, что есть в словах многих саляфов - запрет сидеть с приверженцами нововведений, и споров с ними, и обращений к ним, и приказ бойкотировать их.

И это потому, что так поступать - может быть полезнее для мусульман, чем общаться с ними, ведь когда истина явна и ее уже знают мусульмане, а некоторые нововведенцы хотят призывать к своему нововведению - обязательно запрещать им это делать, и если этого нововведенца будут бойкотировать и наказывать - как делал Умар Ибн аль Хаттаб с Сабигом Ибн Асалем ат Тамими, и как делали мусульмане, и также, как убили мусульмане Джа'да Ибн Дирхама и Гайляна аль Кадари и других - то именно в этом будет польза - в отличие от ситуации, если его оставить призывать, в то время как он не принимает истину - либо по причине своего испорченного понимания, либо по причине следования страстям - то в общении с ним в таком случае будет чистый вред как для него самого, так и для мусульман.

И мусульмане установили довод над Гайляном и другими подобными ему, и диспутировали с ними, и разъяснили ему истину - как сделал это Умар Ибн Абдуль Азиз. И Умар потребовал у него покаяние, и тот покаялся, а затем нарушил свое покаяние после этого, и тогда его убили.

Также и Али - послал Ибн Аббаса к хариджитам, и тот провел с ними диспут, и половина их покаялась, а с оставшимися Али сражался.

И цель здесь - что когда истина стала явной и известной, а цель призывающего к нововведению - лишь нанести вред людям - его следует наказывать.

И также саляфы могли запрещать спорить и дискутировать, если спорящий слабый в знаниях и ответе на сомнения - и есть за него опасение, что этот вводящий в заблуждения испортит его - точно также, как слабому запрещают в битве сражаться с сильным бойцом кафиров. Ведь такой диспут приведет к вреду для него и вреду мусульманам безо всякой пользы.

И также, могут запрещать диспут когда оппонент является упрямым человеком не принимающим истину когда она становится явной для него - и такие называются софистами. Ведь все народы единогласны, что когда диспут подошёл к предельно ясным и известным предпосылкам, и оппонент их отрицает - то он является софистом, и с таким не следует спорить после этого.

И если он является слабоумным, то его лечат, а если беспомощным от познания истины, и он никому не вредит - то его осталяют, а если он заслуживает наказания - то его наказывают при возможности наказать его - либо убийством, либо поучительным наказанием меньше чем убийство. И большинство творений не подчиняются истине, кроме как посредством силы.

И цель здесь - что саляфы запрещали диспут тому, кто не сможет провести его должным образом, либо тому, в чьем диспуте не будет пользы большей, чем вред от него - и эти вещи разнятся в зависимости от ситуаций.

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Автор: Administrator

29.07.2016 18:20 - Обновлено 04.09.2016 04:22

Что же касается диспутов на основе истины то они могут иногда быть желательными иногда обязательными.

И в общем - среди споров и диспутов есть как хвалимые так и порицаемые, как несущие вред, так и несущие пользу, как истинными так и ложными.

И причина появления ложного - плохие намерения или невежество, как сказал Аллах: "Они лишь следуют домыслам и тому к чему испытывает страсть души" (Ан Наджм, 23)

А причина истины - ее познание, и любовь к ней, и Аллах является ясной истиной, и любовь к Аллаху - основа всякого поклонения, и поэтому абсолютно лучшим делом является познание Аллаха и любовь к Нему, и это - религия Ибрахима, которого Аллах сделал имамом для людей, и тем за кем следуют творения, и Ибрахим диспутировал с многобожниками и муаттылями"

Источник: "Дар ат тааруд бейна аль акль уа ан накль", 3.374

Диспут с приверженцами нововведений дозволен при нужде

Автор: Administrator

29.07.2016 18:20 - Обновлено 04.09.2016 04:22

Аллах знает лучше

{jcomments on}